РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 апреля 2019 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Трефилова С.А., при секретаре судебного заседания Малиновской А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Оброковой Наталье Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к Оброковой Н.А. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, в обоснование иска указал, что \*\*\* года ОАО «Сбербанк России» и Оброкова Н.А. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей банковской карты №\*\*\*. Данный договор состоит в совокупности из заявления ответчика на получение кредитной карты Сбербанка России, тарифов Сбербанка России и памятки держателя международных банковских карт. Во исполнение договора ответчику выдана кредитная карта №\*\*\* с лимитом кредита \*\*\* руб. \*\*\* коп. Кредит по карте предоставляется в размере кредитного лимита до востребования под 25,9% годовых. Оброкова Н.А. ознакомлена с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», а также с памяткой держателя карты ОАО «Сбербанк России», и обязалась их выполнять, о чем имеется подпись держателя на заявлении на получение банковской карты от 28 апреля 2016 года. Оброкова Н.А. денежными средствами воспользовалась, что подтверждается выпиской по кредитной карте. Однако платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком не производились, в связи с чем, по состоянию на 23 октября 2018 года образовалась просроченная задолженность в размере 86021 руб. 52 коп., в том числе: сумма просроченного основного долга в размере 70170 руб. 00 коп, сумма просроченных процентов в размере 11804 руб. 03 коп., сумма неустойки в размере 4047 руб. 49 коп, которые истец просил взыскать с ответчика наряду с расходами по оплате государственной пошлины в размере 2780 руб. 65 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Хрипкова Е.И. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, пояснила, что ПАО Сбербанк при совершении операций списания денежных средств действовал на основании заключенного между сторонами договора, все условия предоставления услуги по заключенному договору соблюдены. Спорные операции по карте совершены через банкомат стороннего банка с использованием правильного ПИН-кода, следовательно, у банка имелись основания считать, что распоряжения на выдачу денежных средств даны уполномоченным лицом. Оброкова Н.А. при получении кредитной карты была ознакомлена с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», предусматривающими ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода, однако допустила утрату карты и ПИН-кода, в связи с чем, возникла обязанность по погашению задолженности по кредитному договору.

Ответчик Оброкова Н.А., извещенная в установленном законом порядке, в судебное заседание не явилась, направила в суд своего представителя по доверенности Колесова Е.В.

Представитель ответчика по доверенности Колесов Е.В. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что денежные средства были списаны с кредитной карты Оброковой Н.А. незаконно, распоряжений на их списание ответчик не давала. Кроме того, ПАО «Сбербанк России» оказало некачественную услугу по информированию Оброковой Н.А. об операциях, совершенных с использованием карты, направив смс-оповещение о снятии денежных средств, спустя три часа после совершения спорных операций, что привело к несвоевременной блокировке кредитной карты. Также отметил, что в момент использования карты ответчик Оброкова Н.А. находилась в 76 километрах от места совершения спорных операций с использованием кредитной карты, при этом кредитная карта находилась в распоряжении Оброковой Н.А. и находится в ее распоряжении по настоящее время. Полагал, что в указанной ситуации Оброкова Н.А. никакой ответственности перед истцом не несет, в удовлетворении исковых требований просил отказать.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Платежная система «Виза» извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представлено, мнения относительно заявленных исковых требований не выразил.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии ответчика Оброковой Н.А., представителя третьего лица ООО «Платежная система «Виза» в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует и установлено в судебном заседании, что между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк СО и ВБК ЦОПП Тверского отделения №8\*\* и Оброковой Н.А. на основании ее заявления от 28 апреля 2016 года, заключен договор №\*\*\* на выпуск и обслуживание банковской карты VISA Gold \*\*\*\* с лимитом кредита \*\*\* рублей на Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России «до востребования» под 25,9% годовых. Указанный кредитный договор состоит из индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Общих условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России Памятки держателя карт ПАО «Сбербанк России», Тарифов ПАО «Сбербанк России», заявления клиента на получение кредитной карты. Оброкова Н.А. ознакомлена с составными частями кредитного договора и обязалась их выполнять, о чем имеется подпись заявителя в Индивидуальных условиях от \*\*\* года (том 1, л.д. 19-22).

Согласно договора документы, оформляемые при совершении операций по карте, могут быть подписаны личной подписью держателя карты либо составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя карты: ПИН-кода, постоянного пароля/одноразового пароля (пункт 1.9 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России»).

Согласно п. 1.4. Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» банк осуществляет выдачу основной карты при условии подключения к услуге «Мобильный банк». К банковской карте Оброковой Н.А. подключена услуга «Мобильный банк» на номер телефона ответчика, что подтверждается ее заявлением на подключение к «Мобильному банку» от \*\*\* года и не отрицается ответчиком (том 1, л.д. 18).

Также установлено, что во исполнение условий кредитного договора кредитор ПАО «Сбербанк России» (Московский банк) открыл счет на имя Оброковой Н.А., выдал кредитную карту №\*\*\* с лимитом кредита в размере \*\*\* руб.

15 ноября 2016 года в период времени с 15 часов 21 минуты по 16 часов 18 минут по счету Оброковой Н.А. совершено 9 операций по снятию наличных денежных средств через банкоматы банка-эквайера с использованием карты и ввода правильного ПИН-кода, что подтверждается ответом ПАО Сбербанк №\*\* \* от \*\*\*г. (том 1, л.д.59-62), выпиской из программы «Мобильный банк» (том 1, л.д.227), распечатанных снимков экрана телефона ответчика (том 1, л.д.236-241).

Из представленных по запросу суда копий имеющихся в уголовном деле №\*\*\* материалов следует, что 15 ноября 2016 года Оброкова Н.А. обратилась в Крюковский ОП Отдела МВД России по Солнечногорскому району Московской области с заявлением о привлечении к уголовной ответственности неизвестных лиц, которые в период времени с 18 часов 00 минут до 18 часов 30 минут совершили снятие денежных средств в сумме 70200 рублей по ее кредитной карте. 15 декабря 2016 года дознавателем ОД ОМВД России по Солнечногорскому району было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. 31 января 2019 года предварительное следствие по уголовному делу №\*\*\* прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования, а 01 марта 2019 года постановление о прекращении уголовного дела отменено, уголовное дело изъято из отдела дознания и передано для дальнейшего расследования в следственный отдел ОМВД России по Солнечногорскому району. Предварительное расследование в настоящее время не окончено.

В силу ст. ст. 309, 310, 401 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно п. 3 ст. 834 ГК РФ, к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. За неправомерный отказ в совершении операций банк несет финансовую ответственность.

В силу ст. 846 ГК РФ, при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

В соответствии с ч. 3 ст. 847 ГК РФ, договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии со ст. 854 ГК РФ, при наличии на счете денежных средств, сумма которых достаточна для удовлетворения всех требований, предъявленных к счету, списание этих средств со счета осуществляется в порядке поступления распоряжений клиента и других документов на списание (календарная очередность), если иное не предусмотрено законом.

В силу статьи 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В силу статьи 4 Федерального закона №86-ФЗ от 10.07.2002 г. «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее -Закон №86-ФЗ) установление правил осуществления расчетов в Российской Федерации, а также правил проведения банковских операций производится Банком России (далее - ЦБ).

Особенности расчетов с использованием банковских карт определены в Положении Банка России от 24 декабря 2004 г. № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием».

Согласно пункту 1.5 Положения, кредитная карта как электронное средство платежа используется для совершения ее держателем операций за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией-эмитентом клиенту в пределах расходного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.

Из пункта 1.8 Положения следует, что предоставление кредитной организацией денежных средств клиентам для расчетов по операциям, совершаемым с использованием кредитных карт, осуществляется посредством зачисления указанных денежных средств на их банковские счета, а также без использования банковского счета клиента, если это предусмотрено кредитным договором при предоставлении денежных средств в валюте Российской Федерации физическим лицам, а в иностранной валюте - физическим лицам - нерезидентам. Документальным подтверждением предоставления кредита без использования банковского счета клиента является поступивший в кредитную организацию реестр операций, если иное не предусмотрено кредитным договором.

Пунктом 2.10 Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, предусмотрено, что клиенты могут осуществлять операции с использованием платежной карты посредством кодов, паролей в рамках процедур их ввода, применяемых в качестве аналога собственноручной подписи и установленных кредитными организациями в договорах с клиентами.

В силу п. 3.1 Положения, при совершении операций с использованием платежной карты составляются документы на бумажном носителе и (или) в электронной форме. Документ по операциям с использованием платежной карты является основанием для осуществления расчетов по указанным операциям и (или) служит подтверждением их совершения.

Таким образом, обработка документов, подтверждающих совершение операции по картам, является необходимой для составления отчетности банком, и при совершении операции, завершившейся списанием денежных средств со счета и последующей выдачей наличных денежных средств, блокирование операций на стадии обработки документов о ее совершении банком невозможно, так как выдача денежных средств уже состоялась.

В соответствии с п. 3.3, п. 3.6 вышеназванного Положения, документ по операциям с использованием платежной карты должен содержать следующие обязательные реквизиты: идентификатор банкомата, электронного терминала или другого технического средства, предназначенного для совершения операций с использованием платежных карт; вид операции; дата совершения операции; сумма операции; валюта операции; сумма комиссии (если имеет место); код авторизации; реквизиты платежной карты. Документ по операциям с использованием платежной карты на бумажном носителе дополнительно должен содержать подпись держателя платежной карты и подпись кассира при его составлении в помещении для совершения операций с ценностями кредитной организации и ее структурных подразделений, а также в организации и ее структурных подразделениях, осуществляющих операции по приему или выдаче наличных денежных средств с использованием платежных карт в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

Указанные в пункте 3.3 вышеуказанного Положения обязательные реквизиты документа по операциям с использованием платежной карты должны содержать признаки, позволяющие достоверно установить соответствие между реквизитами платежной карты и соответствующим счетом физического лица, юридического лица, индивидуального предпринимателя, счетом, на котором находятся (учитываются) денежные средства, перевод которых осуществлен с использованием предоплаченной карты или кредитной карты за счет предоставляемого кредита без использования банковского счета, а также между идентификаторами организаций торговли (услуг), ПВН, банкоматов и банковскими счетами организаций торговли (услуг), счетами ПВН, банкоматов.

Пунктами 4.1.7 и 4.1.12 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» предусмотрена обязанность держателя карты не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, а также нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода, за все операции с картой, совершенные до момента получения Банком уведомления об утрате.

Пунктами. 8.3 и 8.4 Условий предусмотрено, что Банк не несет ответственности в случае если информация о карте, ПИН-коде, Контрольной информации Клиента, станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения Клиентом условий их хранения и использования, а также за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и Договором процедур Банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Представленные ПАО «Сбербанк России» документы (распечатки из автоматизированной системы Way4) также содержат информацию о проведенных операциях, закодированную в порядке, установленном международной платежной системой. Содержащиеся в файлах реквизиты позволяют установить дату операции, владельца счета, вид операции, сумму и валюту операции, реквизиты платежной карты (номер карты) и код авторизации. Проверка реквизитов карты (уникального номера карты, введенный ПИН-код) позволила Банку сделать вывод о том, что операции совершались посредством пластиковой карты, держателем которой являлась истец Оброкова Н.А. (том 2, л.д. 14-20)

Таким образом, у банка имелись основания считать, что распоряжения на выдачу денежных средств 15 ноября 2016 года даны уполномоченным лицом, установленные банковскими правилами и договором процедуры позволяли банку идентифицировать выдачу распоряжений уполномоченным лицом, при этом договором обязанность сохранять в тайне реквизиты карты и ПИН-код, не передавать их и карту третьим лицам лежит на клиенте.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые ответчиком операции совершены соответствующим условиям договора образом, что подтверждается отчетом по кредитной карте. На момент совершения операций карта заблокирована не была, в связи с чем, оснований для отказа в проведении операций у банка не имелось. Ответственность банка за совершение третьими лицами операций с использованием пластиковой карты клиента с его ПИН-кодом не предусмотрена договором, нормами действующего законодательства. Банком была доведена до ответчика информация об обеспечении сохранности банковской карты и неразглашении ПИН-кода. Оброкова Н.А., заключая договор о выдаче кредитной карты, была надлежащим образом ознакомлена с тем, что несет ответственность за все операции, совершенные с использованием карты и тем, что все израсходованные суммы по операциям, совершенным с использованием карты, будут отнесены на кредитный счет клиента в безусловном порядке. При этом установлено, что банковская карта ответчиком не утрачена.

Судом также установлено, что при каждой транзакции денежных средств с выданной Оброковой Н.А. банковской карты вводился ПИН-код, обстоятельств снятия денежных средств без использования ПИН-кода не выявлено.

Доводы представителя ответчика о том, что ПАО Сбербанк оказало ненадлежащего качества услугу по своевременному информированию ответчика о расходных операциях, совершенных с использованием кредитной карты 15 ноября 2016 года, суд считает несостоятельными, поскольку несанкционированное снятие денежных средств с кредитной карты произошло в связи с небрежным хранением ПИН-кода карты (совместно с картой), являющегося аналогом подписи клиента, который согласно установленным правилам известен только держателю карты, а не вследствие ненадлежащего информирования об операциях по счету.

Более того, согласно Правилам платежной системы Виза по осуществлению платежных операций на территории Российской Федерации платежный клиринг в платежной системе Виза проводится ежедневно в рамках единой клиринговой сессии. При проведении платежного клиринга по распоряжениям участников платежной системы Виза применяется шкала времени по Гринвичу (GMT).

Судом исследована выписка из программы «Мобильный банк», предоставленная ПАО Сбербанк, в соответствии с которой в процессинговом центре Сбербанка России операции выдачи наличных денежных средств, проведенные 15 ноября 2016 года по кредитной карте, принадлежащей Оброковой Н.А., отражены во временном промежутке с 15 часов 21 минуты до 16 часов 18 минут среднего времени по Гринвичу (GMT), принятого за единицу исчисления географического времени в международной платежной системе Visa, что составляет + 3 часа от места совершения операции - г. Троицк, Калужское шоссе, 21 км. Сообщения о проведенных расходных операциях по кредитной карте поступили на номер телефона Оброковой Н.А. в период времени с 18 часов 21 минуты по 20 часов 52 минуты, что с учетом предельно допустимой погрешности доставки смс-сообщений, соответствует географическому времени, принятому в международной платежной системе Visa.

Ссылка представителя ответчика на п.11 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», согласно которому в рамках платежной системы исполнение распоряжений участников платежной системы посредством списания и зачисления денежных средств по банковским счетам участников платежной системы, а также направление подтверждений, касающихся исполнения распоряжений участников платежной системы производится расчетным центром, а также на Правила платежной системы Виза по осуществлению платежных операций на территории Российской Федерации, в соответствии с которыми в регламенте работы расчетного центра применяется Московское время, не является основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку не влияет на установленные обстоятельства договорного использования карты в период снятия спорных сумм.

При этом суд считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктами 8, 9 ст. 25 Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» расчет в платежной системе осуществляется расчетным центром посредством списания и зачисления денежных средств по банковским счетам участников платежной системы и (или) центрального платежного клирингового контрагента на основании поступивших от платежного клирингового центра распоряжений в размере сумм определенных платежных клиринговых позиций. При заключении между операторами платежных систем договора о взаимодействии между платежными системами платежный клиринг и расчет в целях перевода денежных средств между участниками одной платежной системы осуществляются соответственно платежным клиринговым центром и расчетным центром этой платежной системы, если иное не предусмотрено договором о взаимодействии между платежными системами. Платежный клиринг и расчет в целях перевода денежных средств между участниками различных платежных систем осуществляются в порядке, предусмотренном договором о взаимодействии между платежными системами.

Согласно ч.2 ст.819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьями 811, 819 ГК РФ, предусмотрено, что кредитор имеет право потребовать от заемщика, а заемщик обязан досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями данного договора, обратить взыскание на заложенное имущество в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

Согласно ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой согласно ч.1 ст.330 ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

С учетом изложенного, суд полагает установленными: факт заключения между сторонами кредитного договора, факт нарушения условий кредитного договора ответчиком Оброковой Н.А., факт неправомерного удержания денежных средств, факт наличия задолженности по кредитному договору.

В связи с невыполнением обязательств по договору ответчику Оброковой Н.А. было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки (том 1, л.д.23,24-25). Однако указанная в требовании задолженность ответчиком не погашена и по состоянию на 23 октября 2018 года общая сумма задолженности по счету кредитной карты составляет 86021 руб. 52 коп., из которых: 70170 руб. - просроченный основной долг; 11804 руб. 03 коп. - просроченные проценты; 4047 руб. 49 коп. - неустойка.

Суд принимает расчет истца и считает его правильным, поскольку данный расчет ответчиком Оброковой Н.А. и ее представителем не оспорен и иной расчет суду не представлен.

Таким образом, суд находит исковые требования ПАО «Сбербанк России» (Московский банк) о взыскании с ответчика задолженности по кредитной карте в сумме 86021 руб. 52 коп., подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Обстоятельств, на основании которых ответчик может быть освобожден от исполнения обязательств, в соответствии с нормами ГК РФ (п.3 ст. 401, п.1. ст.1083, п.3 ст. 405, п.3 ст.406, п.2 ст. 199), судом не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суд также исходит из того, что постановление заместителя Солнечногорского городского прокурора об отмене постановления о прекращении уголовного дела по факту незаконного списания денежных средств с карты ответчика и передаче его для дальнейшего расследования в следственный отдел ОМВД России по Солнечногорскому району не имеет преюдициального значения для разрешения настоящего спора, поскольку, в силу положений ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, только вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В случае установления лиц, причастных к хищению денежных средств и установлению их вины, ответчик не лишен возможности требовать от них возмещения причиненного ущерба по общим правилам ст. 1064 ГК РФ.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2780 руб. 65 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 167, 309-310, 329, 330, 401,420, 428, 834, 845-848, ,811,819,820 ГК РФ, ст.ст. 56, 98, 194-198 ГПК РФ 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Оброковой Наталье Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Оброковой Натальи Анатольевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по договору кредита в сумме 86021 руб. 52 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2780 руб. 65 коп., а всего 88802 (восемьдесят восемь тысяч восемьсот два) рубля 17 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья Трефилов С.А.